



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1803/20 – 2013 මාර්තු 25 වැනි සඳුදා – 2013.03.25

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/10/03/2008.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2009.06.05 දිනැති හා අංක 1604/30 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2009.05.28 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රිස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් කම්පැණි ලිමිටඩ් හි සේවය කළ කොළඹ 10, පියදාස සිරිසේන මාවත, අංක 99 හි පදිංචි එස්. ඒ. ධනසේන, හෝමාගම, මුල්ලේගම, අංක 243 හි පදිංචි එච්. විජේරත්න, පත්තිපිටිය, ඇරැව්වල, අංක 273 ඒ හි පදිංචි ඊ. ඩී. ධර්මසේන සහ බොරැස්ගමුව, ඇඹිල්ලවත්ත පාර, අංක 11/1 හි පදිංචි ආර්. තිලකරත්න ඇතුළුව අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් හතලිස් පහ (45) දෙනා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් අතුරුගිරිය, ඔරුවල පිහිටි සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රිස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් කම්පැණි ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමර්පකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.11.14 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. බී. පී. කේ. චීරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2012 දෙසැම්බර් මස 05 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය: IR/10/03/2008.

කාර්මික අධිකරණයේදීය

සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රිස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් කම්පැණි ලිමිටඩ් හි සේවය කළ කොළඹ 10, පියදාස සිරිසේන මාවත, අංක 99 හි එස්. ධනසේන, හෝමාගම, මුල්ලේගම, අංක 243 හි එච්. විජේරත්න, පත්තිපිටිය, ඇරැව්වල, අංක 273 ඒ හි ඊ. ඩී. ධර්මසේන සහ බොරැස්ගමුව, ඇඹිල්ලවත්ත පාර, 11/1 හි ආර්. තිලකරත්න ඇතුළුව අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් හතලිස් පහ (45) දෙනා.

IA – G 17472 – 345 (2013/03)

මෙම අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රය www.documents.gov.lk වෙබ් අඩවියෙන් බාගත කළ හැක.



පැමිණිලිකරුවෝ

නඩු අංකය : A 3291

එරෙහිව

සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රීස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන්, කම්පැණි ලිමිටඩ්, කඩුවෙල පාර, අතුරුගිරිය.

සේවායෝජක වගඋත්තරකරු

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස් බල අමාත්‍ය ගරු අනාවැදි සෙනෙට්‍රන්ත මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04, 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදයේ (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාධුල බේරුම්කිරීමෙන් සමචයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඔහුගේ 2009.05.18 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර ඇත.

(2) පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ:-

"සීමාසහිත ලංකා වානේ සංස්ථාව හා සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රීස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් ලිමිටඩ් අතර 1996 ඔක්තෝබර් මස 31 වන දින ඇති කර ගන්නා ලද ගිවිසුමේ කොන්දේසිවලට අනුව 1975 වර්ෂයට පෙර සංස්ථා සේවයට බැඳී පසුව ඉහත කී සමාගමේ සේවය සඳහා අන්තර්ග්‍රහණය කරනු ලැබූ මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයෙහි නම් සඳහන් සේවකයින් හතළිස් පස් (45) දෙනා වසර දෙකක කාල සීමාවක් සඳහා සමාගම යටතේ වූ අඩු වරප්‍රසාද යටතේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවයෙහි යෙදවීම හේතුවෙන් එම උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින් හට යම් අසාධාරණයක් සිදුවූයේද යන්න හා අසාධාරණයක් සිදුවූයේ නම් ඔවුන් එකිනෙකා හට සමාගම වෙතින් කුමන සහනයන් හිමිවිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ."

(3) පැමිණිලි පාර්ශ්වයේ ප්‍රකාශය අනුව සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රීස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් ආයතනය විසින් සීමාසහිත ලංකා වානේ සංස්ථාවේ සේවය කළ මෙම නඩුවට අදාල සේවකයින් 45 දෙනා සේවය කරමින් සිටියදී මෙම සංස්ථාව පුද්ගලිකරණය කරන ලදී. එසේ කිරීමේදී මෙම සංස්ථාවේ ප්‍රාග්ධන කොටස් සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රීස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් කම්පැණි ලිමිටඩ් 1996 ඔක්තෝබර් මස 31 දින ඇති කර ගන්නා ලද කොන්දේසි අනුව මෙම සේවකයින්ට අවුරුදු 58 සිට අවුරුදු 60 දක්වා දීර්ඝ කිරීමට ඉඩ සලසා ගන්නා ලදී.

(4) මහා භාණ්ඩාගාරය සහ සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රීස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් සමාගම අතර 1968 ඔක්තෝබර් මස 31 වෙනි දින ගිවිස ගන්නා ලද කොන්දේසි අනුව 1975 වර්ෂයට පෙර සංස්ථා සේවයට බැඳුණු සේවකයින්ට අවුරුදු 60 දක්වා සේවය ලබා දීමට වග උත්තරකාර සමාගම බැඳී සිටින බවත්, එම ගිවිසුම යම් ආකාරයකින් වෙනස් කරන්නේ නම්, ඊට මහා භාණ්ඩාගාරයත් වගඋත්තරකාර සමාගමත් එකඟත්වයෙන් කළ යුතු බවයි. මෙම ගිවිසුමේ පිටපතක් වශයෙන් A6 වශයෙන් සලකණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම ගිවිසුමේ 4.3 වගන්තිය මෙසේය :

"Perchaser shall continue to employ all existing staff of the company from the closing date on terms and conditions **no less favourable than those enjoyed by each of the employees** of the company at the date hereof, including all welfare facilities currently being enjoyed such as the playground and housing facilities. This clause shall not restrict the right of the company to terminate the services of the employees nor prevent the company accepting true voluntary resignations and mutually agreed resignations."

(5) පසුව ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය, ජාතික සේවක සංගමය, මාණ්ඩලික නිලධාරීන්ගේ සංගමය සහ නිෂ්පාදන ශිල්පීන්ගේ සංගමය යන වෘත්තීය සමිතීන් ඒකාබද්ධව කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් අමතන ලදුව එවකට කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් මහින්ද මඩිහඟේවා මහතා ඔහුගේ 2001.06.11 දිනැති ලිපියෙන් මෙම සේවකයින්ට අවුරුදු 60 දක්වා සේවය කිරීමට අයිතියක් ඇති බව තහවුරු කර ඇත. කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්ගේ එම ලිපිය ඒ 5 වශයෙන් ලකුණු කොට බේරුම්කර පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් කොට ඇත. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සාක්ෂිකරු වන නියෝජ්‍ය මානව සම්පත් කළමනාකරු කන්කාන පතිරගේ නිමල් ප්‍රේමරත්නගේ සාක්ෂියෙන් තහවුරු වී ඇත.

(6) කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් විසින් සී/ස. සිලෝන් හෙවි ඉන්ඩස්ට්‍රීස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් සමාගමේ පිරිස් කළමනාකාර අමතන ලද 2001.06.11 දිනැති ලිපියේ (ඒ 5) හි මේ විස්තර ඇතුළත් වේ.

"උක්ත කරුණට අදාළව මෙම කාර්යාලයේ පවත්වන ලද පරීක්ෂණයන්ට අනුව සහ දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශනද සැලකිල්ලට ගැනීමේදී මෙහි පහත සඳහන් කරුණු මත ආයතනයේ සේවකයින් 84 දෙනාට අසාධාරණයක් සිදුවන බව පෙනී යයි. එනම්,

- (i) 1993.02.03 වකුලේඛ අංක 001/93 ට අනුව සේවකයින් භුක්ති විඳි සියලු වරප්‍රසාද වල අඩුවක් නොවන බව තහවුරු කර තිබීම.
- (ii) 1997.02.09 දිනැති සභාපතිගේ පණිවිඩයෙන් අනාගත රැකියා අභිවෘද්ධිය, රැකියා සුරක්ෂිතභාවය හා ස්ථිරත්වය තහවුරු කර තිබීම.
- (iii) 1997 ජනවාරි සිට මෙවැනි සේවකයින් අට දෙනෙකුට වසර 60 දක්වා සේවය කිරීමට ඉඩ තිබීම.
- (iv) 1975 අප්‍රේල් වලට ප්‍රථම බැඳුණ සේවකයින්ට ව්‍යවස්ථාව අනුව වයස අවුරුදු 60 දක්වා සේවය කිරීමට අයිතිය තිබීම.

(7) මේ කරුණු අනුව 1975 අප්‍රේල් මසට පෙර සේවයට බැඳුණු සේවකයින්ට අවුරුදු 60 දක්වා සේවය කිරීමට අයිතියක් ඇති බව තහවුරු කරන අතර, ඒ අනුව කටයුතු කරන ලෙස කරුණාවෙන් දන්වමි.”

(8) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය සමාගම වෙනුවෙන් කරුණු තහවුරු කිරීම සඳහා උපයෝගී කර ගෙන ඇත්තේ RI ලේඛනයයි. එම ලේඛනය මෙම නඩුවට අදාළ ආරාධුලට මූලික වන්නා වූ වර්ෂ 1975ට පෙර සේවයට බැඳුණු සේවකයින්ගේ විශ්‍රාම යාමේ වයස පිළිබඳව ගැටලුව සම්බන්ධයෙන් සේව්‍යයා වන විකෝ (CHICO) පාලන අධිකාරියක් සේවකයින් නියෝජනය කරමින් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයක් අතර ඇති කර ගන්නා ලද සාමූහික ගිවිසුමයි.

(9) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය වී ඇත්තේ 1975 ට පෙර සේවයට බැඳුණු සේවකයින්ගේ විශ්‍රාම යාමේ වයස පිළිබඳව ගැටලුව සහ විශ්‍රාම යාමෙන් අනතුරුව සේවා දිගු ලබාදීමේ දී සේවකයින්ට ලැබෙන වරප්‍රසාද පිළිබඳ ප්‍රශ්න සම්බන්ධයෙන් සේවකයින් සහ සේව්‍යයා අතර කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා ඉදිරියේ දී සාකච්ඡා කර අනතුරුව දෙපාර්ශ්වය විසින් ඇති කරගත් එකඟතාවය RI ගිවිසුමෙන් අවසන් කර ගෙන ඇති බවයි. RI ලියවිල්ල අත්සන් කර ඇත්තේ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය වෙනුවෙන් ලෙස්ලි දේවේන්ද්‍ර මහතාත් විකෝ (CHICO) ආයතනය වෙනුවෙන් එහි සභාපතිවරයා පමණි. මෙම RI ගිවිසුම සේවකයින්ගේ අයිතිවාසිකම් තහවුරු කර නැති බැවින් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය පමණක් නොව ජාතික සේවක සංගමය, මාණ්ඩලික නිලධාරීන්ගේ සංගමය සහ වෙනත් වෘත්තීය සමිති කීපයක් තම සේවකයින්ගේ අයිතිවාසිකම් සඳහා කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් ඉදිරියේ දී දීර්ඝ ලෙස කරුණු දක්වමින් එම සේවකයින්ට අවශ්‍ය සහන සියල්ලම ප්‍රමාණවත් ලෙසත්, සාධාරණ ලෙසත් A 6 ගිවිසුමේ ඇතුළත් කර ඇති බැවින් කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්ගේ අනුමැතියකින් තොරව අත්සන් කරන ලද RI ගිවිසුම ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. තවද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය RI වශයෙන් සලකුණු කරන ලද ගිවිසුම කම්කරු ආරාධුල් පනතේ 6 වෙනි වගන්තිය ප්‍රකාර ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කර නැති බැවින් එය විධිමත් ලියවිල්ලක් නොවන බව පෙන්වා දී ඇත. කම්කරු ආරාධුල් පනතේ 6 වෙනි වගන්තියේ ද මෙසේ සඳහන් වේ.

“Where a collective agreement in respect of any industry has been reduced to writing and signed such party may transmit the agreement to the Commissioner and **the Commissioner shall forthwith cause the agreement to be published in the Gazette.**”

(10) මේ අනුව පැහැදිලි ලෙස පෙනී යන්නේ RI සාමූහික ගිවිසුම අවිධිමත් බැවින් ද අවුරුදු 7ක් පමණ පැරැණි බැවින් ද 2002.02.01 ඉල්ලුම්කරුවන් සහ වගඋත්තරකාර සමාගම අතර තවදුරටත් කාර්මික ආරාධුලක් හටගෙන ඇති බැවින් ද කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා ආදාළ පාර්ශ්වයන් සමග පවත්වන ලද සාකච්ඡා අසාර්ථක වී ඇති බැවින් ඔහු විසින් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ ක්‍රියා කිරීමට අමාත්‍යවරයාට නොහැකිය යන වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ තර්කය බිඳ වැටී ඇත.

(11) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයා විසින් කරුණු දැක්වීම සඳහා ඔහුගේ ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් කර ඇති ANZ Vs Ministry of Labour and others (1995) 2 SLR නඩු තීන්දුව අභියාචනා අධිකරණ නඩු තීන්දුවකි. එහෙත් එස්. බී. පෙරේරා එරෙහිව ස්ටැන්ඩ්ට් වාට්ඩ් බැංකුවේ නඩුවේ (S.C. Appeal 104/94) නඩු තීන්දුවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරු අමරසිංහ මහතා එම තීන්දුවේ මෙසේ පවසා ඇත.

“A dispute that had arisen while the contract of employment existed could be referred for settlement even though the contract had been later terminated and whether such termination had been initiated or brought about by the employer or by the employee himself.”

(12) “බේරුම්කරුවෙකුට පහත මගින් දී ඇති අධිකරණ බලය (Jurisdiction) වන්නේ ඇමතිවරයා විසින් යොමු කරන සුළු කාර්මික ආරාධුලක් විභාග කර තීන්දු කිරීම පමණි. එසේ නොවූ සාමූහික ගිවිසුමක නීත්‍යානුකූලභාවය නම් නීති ප්‍රශ්න විමසීමට කාර්මික අධිකරණයට/බේරුම්කරුවෙකුට අධිකරණ බලයක් නොමැත” යන්න වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ උගත් නීතිඥවරයාගේ ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් වේ.

(13) මෙම කියමනේ වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයාගේ පටු දැනුම විදහාපායි. කාර්මික අධිකරණ පනතේ 4(1) වගන්තියේ සුළු කාර්මික ආරාධුලක් “(Minor Industrial Dispute)” යන්න පනතෙහි හෝ කිසිම අධිකරණයක් විසින් අර්ථ නිරූපනය කර නැත. වර්ෂ 1951 දී පනත ක්‍රියාත්මක වූ දිනේ සිටම මේ වනතෙක් (2012) සේවයෙන් පහ කිරීම ඇතුළු සෑම වර්ගයේ කාර්මික ආරාධුලක්ම කාර්මික අධිකරණයේ බේරුම්කරුවන්ට යොමුකර ඇත. ඒ පිළිබඳව කිසිම අධිකරණයක තීන්දුවකින් බේරුම්කරුවන්ගේ බලතල සීමා කර නැත. එසේ වුවත් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ වැදගත් නඩු තීන්දු ගණනාවකින් බේරුම්කරුට පුළුල් බලතල තිබෙන බව තහවුරු කර ඇත. මේ සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අගවිනිසුරු පී. රණසිංහ අග විනිසුරුගේ ප්‍රධානත්වයෙන් විනිසුරුවන් 7 දෙනෙකුගේ නඩු තීන්දුවක ගන්නා ලද තීරණයක් පහත ගෙනහැර දක්වමි.

State Bank of India vs. Edirisinghe and others (1991) ISLR 397

Per Tambiah J

“An Industrial Arbitrator is not tied down and fettered by the terms of contract of employment between the employer and the workman. He can create new rights and introduce new obligations between the parties”.

“The effect of the award is to introduce terms which become implied terms of the contract.”

“The Industrial Arbitrator creates a new contract for the future, a judge enforces the rights and liabilities arising out of an existing contract. Industrial Arbitrator settles disputes by directing new conditions of employment to come into force in the future.”

(14) මෙම බේරුම්කරණ නඩුගොනුවට අමුණා ඇති උප ලේඛනයේ සහන ඉල්ලා ඇති සේවකයින්ගේ ගණන 45කි. ඔවුන්ගේ නම් ලේඛනයේ දැක්වේ.

මෙම සේවකයින් අතුරින් එල්ලාවලගේ උපනිස්ස විමලධර්ම (අංක 16), රාජමන්ත්‍රී සුරියආරච්චිගේ ධනසේන (අංක 01) සහ ආර්. තිලකරත්න (අංක 04) විභාගය අවසන් වන්නට පෙර මියගොස් ඇත. මෙම නිලධාරීන්ගේ නිත්‍යානුකූල අනුප්‍රාප්තිකයින් සම්බන්ධයෙන් ජීවතුන් අතර සිටින නැදැයින් මගින් විධිමත් ලෙස අදාළ ලියකියවිලි ඉදිරිපත් කර නැති අතර මෙම ලියවිලි පරීක්ෂා කර බැලීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥවරුන්ට ද අවස්ථාවක් නොවීය. විභාගය අවසානයේ දී ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශන සමග මියගිය ඉහත සඳහන් නිලධාරීන්ට අදාළ ලියවිලි කීපයක් ඉදිරිපත් කරන ලදී. මේ අතරතුරදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් මුලසිටම පෙනී සිටි විල්බට් පෙරේරා මහතා හදිසියේම මියගිය බැවින් ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නව නියෝජිත උපාලි කුලරත්න මහතා ද කඩිමුඩියේම ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් නඩුව අවසන් කරන ලදී. මේ හේතුව නිසා මියගිය ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඥාතීන් මෙන්ම වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට ද අගතියක් සිදුවී ඇති බව පෙනේ. එබැවින් මේ තත්වය යටතේ මෙම නිලධාරීන් තිදෙනා සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානයක් දීමෙන් වැලකී සිටීමට මට සිදුවිය. මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනා සම්බන්ධයෙන් අදාළ සියලු ලියකියවිලි මියගිය නිලධාරීන් මගින් කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා ඉදිරියේදී පැවැත්වෙන පරීක්ෂණයකට ඉදිරිපත් කර තීරණයක් ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට මම නියෝග කරමි.

(15) උපලේඛනයේ අංක 6 හි නම සඳහන් ඒ. ජී. ජී. යූ. අමරසිංහ මහතා 1999.12.31 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වී ඇති අතර එම ඉල්ලා අස්වීම සමාගමේ පිරිස් කළමනාකරු විසින් භාරගෙන ඇත. විධිමත් ලෙස ඉදිරිපත් කරන ලද ඉල්ලා අස්වීම් භාර ගැනීමට ඒ 6 හි 4(බී) වගන්තියේ ප්‍රතිපාදන ඇතත් එවැනි නිලධාරියෙකු නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට ඒ 6 හි ප්‍රතිපාදන නැති බැව් පෙනේ. එබැවින් එම නිලධාරියා සම්බන්ධයෙන් ද කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා ඉදිරියේ සියලු ලේඛන ඉදිරිපත් කොට තීරණයක් ලබා ගන්නා ලෙස ද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට මම නියෝග කරමි.

(16) කරුණු මෙසේ හෙයින් උපලේඛනයෙහි සඳහන් අනික් සේවකයන් 41 දෙනා සම්බන්ධයෙන් පඩි විස්තර නිෂ්පාදන දිරි දීමනා, බෝනස් ප්‍රතිලාභ සේවක අර්ථ සාධක සහ සේවායෝජක භාරකාර අරමුදල් ගෙවීම් (EPF & ETF/ Payment) සහ වෙනත් ප්‍රතිලාභ සැලකිල්ලට ගෙන එම සේවකයින්ට ගෙවිය යුතු මුදල් සහ දීමනා ආදිය නිවැරදි, ලෙස ගණනය කර මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කිරීමෙන් පසු සති හයක් (6) ඇතුළත එම නිලධාරීන් වගඋත්තරකාර ආයතනයේ කාර්යාලයට කැඳවා ගෙවන ලෙසට වග උත්තරකාර පාර්ශවයට සති 6ක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක කිරීම සිලෝන් හෙව් ඉන්ඩස්ට්‍රියස් ඇන්ඩ් කන්ස්ට්‍රක්ෂන් කම්පැනි ලිමිටඩ් හෝ එහි නිත්‍යානුකූල අනුප්‍රාප්තිකයාට මම නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බැව් මම පිළිගනිමි.

ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2012 නොවැම්බර් 07.

ඉහත කී උපලේඛනය මීට අමුණා ඇත.

උපලේඛනය

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| 01. එස්. ඒ. ධනසේන | 23. ඩී. ජී. නන්දසිරි |
| 02. එච්. විජේරත්න | 24. ඩී. යාපා |
| 03. ඊ. ඩී. ධර්මසේන | 25. ජී. පී. ජයවර්ධන |
| 04. ආර්. තිලකරත්න | 26. පී. එස්. පීරිස් |
| 05. ඩබ්ලිව්. චතුරපාල | 27. එන්. ඩබ්ලිව්. පියතිස්ස |
| 06. ඒ. පී. ජී. යූ. අමරසිංහ | 28. පී. වරුෂචිතාන |
| 07. එල්. ජයසේන | 29. කේ. විමලකුංඟ |
| 08. පී. තිලකරත්න | 30. එම්. ඩී. පෙරේරා |
| 09. කේ. ඊ. ඩී. ඊ. එස්. සෙනවිරත්න | 31. කේ. එල්. ඩී. රූපරත්න |
| 10. කේ. ඩී. කේ. විජේනායක | 32. පී. එස්. ගෝමස් |
| 11. ටී. ඩී. ජයවර්ධන | 33. ඩී. ප්‍රේමසිරි |
| 12. කේ. කරෝලිස් | 34. ඩබ්ලිව්. ඒ. එස්. වරුණකුලසූරිය |
| 13. එස්. ඡන්මුගසුන්දරම් | 35. ඩබ්ලිව්. ඒ. පියසේන |
| 14. ඒ. කේ. තිලකරත්න | 36. කේ. එම්. දයාසිරි |
| 15. එම්. වීරරත්න | 37. පී. ඩී. විජේසේන |
| 16. ඊ. යූ. ඩබ්ලිව්. පීරිස් | 38. කේ. පී. පෙරේරා |
| 17. කේ. එල්. එස්. වන්දරත්න | 39. ඒ. ජයසුන්දර |
| 18. ඒ. ඊ. අයි ද සිල්වා | 40. ඩී. එස්. අමරසේකර |
| 19. එස්. සෙල්වරත්නම් | 41. එම්. පී. එස්. පෙරේරා |
| 20. ඒ. කේ. පෙරේරා | 42. සී. රණසිංහ |
| 21. කේ. ඒ. සමරසිංහ | 43. එම්. ඩී. ජයලක් |
| 22. ජේ. එම්. රණසිංහ බණ්ඩා | 44. ටී. ඩී. ගුණදාස |
| | 45. එල්. ඩී. සී. පෙරේරා |